

# **La pauvreté en Suisse – perspectives théoriques et empiriques**

Gerzensee, 26 mars 2015

Dr. Eric Crettaz,  
Haute école de travail social (HETS) de la HES-SO Genève

# Aspects théoriques et conceptuels

## La pauvreté dans un pays riche

- Les formes les plus extrêmes de pauvreté ont été largement réduites, mais pas éradiquées (sans abris)
- Indicateur: Bas revenus ? Des conditions de vie matérielles ? Impression d'être pauvre (subjectif) ?
- Quels seuils ?

# Aspects théoriques et conceptuels

Bien souvent, les analyses existantes ne reposent pas sur un modèle théorique

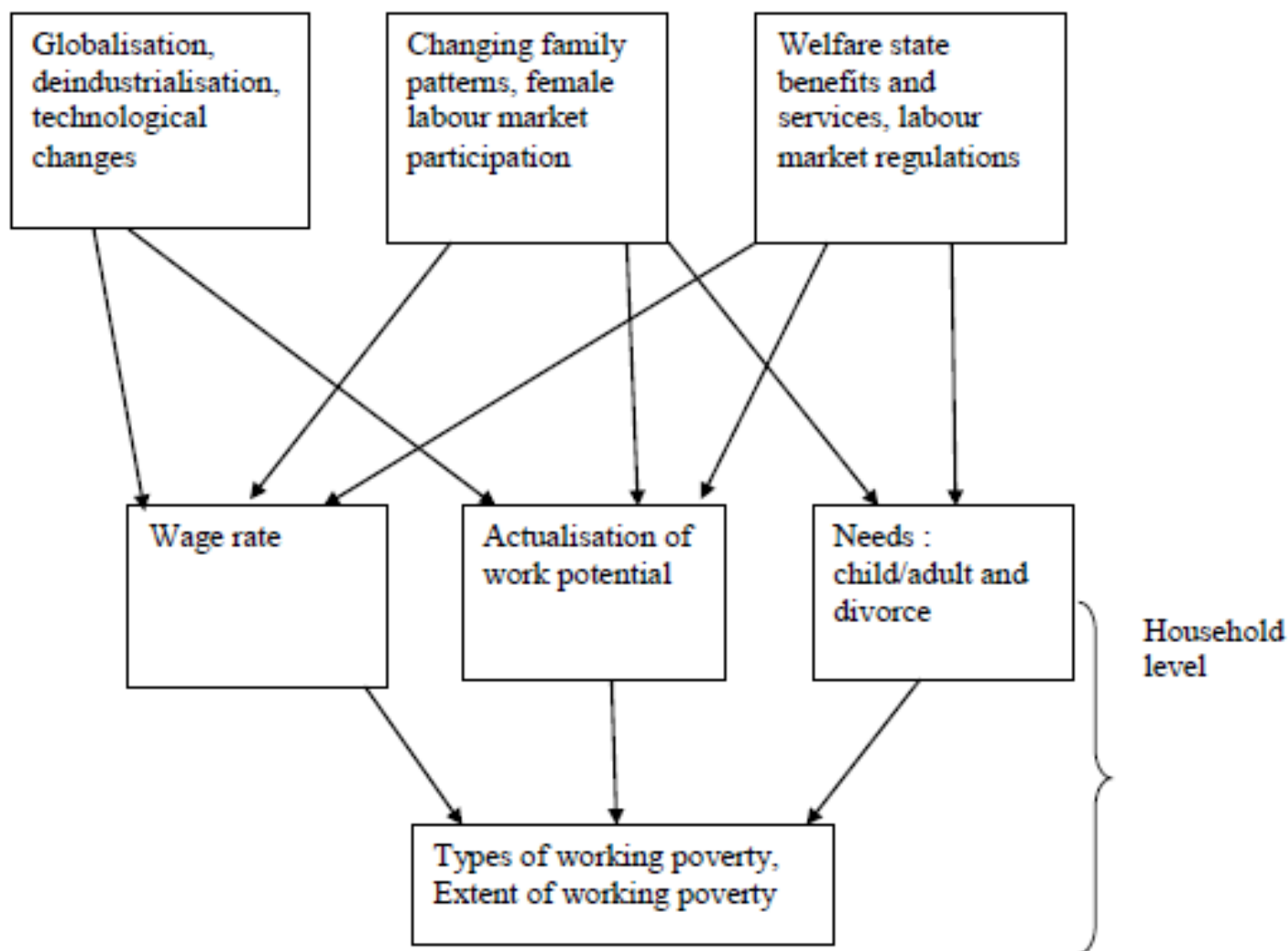
→ Les définitions partent un peu dans tous les sens

→ Débats parfois stériles sur les mesures à prendre

# Un modèle théorique pour mettre un peu d'ordre

- Il y a **3 mécanismes** menant à la pauvreté
- Au niveau individuel : avoir un faible revenu professionnel (taux de rémunération)
- Au niveau du ménage: volume de travail
- Au niveau du ménage: des besoins supérieurs à la moyenne (enfants, divorce, ...)

**Figure 1: Economic, sociodemographic and public policy factors and the three working poverty mechanisms**



# Principaux groupes à risque

(source: OFS, seuil dérivé normes CSIAS)

Niveau de formation (18 ans ou plus)	Taux de pauvreté
Ecole obligatoire	13,9
Degré secondaire II	7,3
Degré tertiaire	4,5
<b>Sexe</b>	
Femmes	8,6
Hommes	6,8
<b>Type de ménage</b>	
Ménages sans enfant	9,1
Personne seule	17,9
2 adultes	6,9
Ménages avec enfant(s) [7]	6,1
Parent seul avec enfant(s)	16,5
2 adultes avec 1 enfant	5,5
2 adultes avec 2 enfants	3,8
2 adultes avec 3 enfants ou plus	8,1
<b>Intensité de travail du ménage</b>	
Intensité de travail de 0%	21,9
Intensité de travail de 1 à 49%	18,2
Intensité de travail de 50 à 99%	5,0
Intensité de travail de 100%	3,6

# Principaux groupes à risque

(source: OFS, statistique de l'aide sociale)

Formation	Bénéficiaires de l'aide sociale (%)	Population (%)
Pas de formation professionnelle	50,2	20,2
Apprentissage ou école prof. à plein temps	43,2	50,1
Université, haute école spécialisée, formation professionnelle supérieure	6,6	29,7
Sexe	Taux d'assistance	Proportion
Hommes	...	50,2
Femmes	...	49,8
Structure de l'unité d'assistance	Taux d'assistance	Proportion
Personnes vivant seules	...	64,3
Couples sans enfant	0,9	5,3
Familles monoparentales	18,4	19,3
Couples avec enfant(s)	1,8	11,1
Statut professionnel	Bénéficiaires de l'aide sociale (%)	Population (%)
Actifs occupés	28,7	77,1
Temps partiel	63,0	29,8
Temps plein	37,0	70,2
Personnes sans emploi	37,7	3,8
Personnes non actives	33,6	19,1

# Quelles stratégies pour lutter contre la pauvreté?

## **Augmenter les revenus professionnels**

- négociation collective
- salaire minimum

## **Transferts monétaires**

- de substitution (Ass. sociales, aide sociale, allocations familiales, réductions d'impôts)
- Compléments (crédits d'impôts et autre employment-conditional benefits)

## **Maximisation du volume de travail (par les politiques sociales)**

- politiques actives du marché du travail
- prise en charge de la petite enfance (childcare)



# Transferts sociaux

(Source: OCDE, SOCX, % du PIB)

Transferts sociaux							
Vieillesse et survivants		Sous conditions de ressources		Chômage		Logement	
France	14,3	Netherlands	1,3	Belgium	3,6	Iceland	1,5
Austria	13,9	Denmark	1	Ireland	2,7	United Kingdom	1,5
Switzerland	11,8	Finland	0,8	Denmark	2,2	France	0,8
Finland	11,5	Belgium	0,7	Finland	1,7	Denmark	0,7
Germany	10,6	Norway	0,7	France	1,6	Germany	0,6
Belgium	10,3	Sweden	0,7	Iceland	1,5	Finland	0,5
Sweden	9,8	Switzerland	0,7	Netherlands	1,5	Ireland	0,4
Denmark	8,4	France	0,6	Germany	1,2	Netherlands	0,4
Luxembourg	7,7	Iceland	0,6	Luxembourg	1,1	Sweden	0,4
Norway	7,4	Ireland	0,6	Austria	0,9	Luxembourg	0,3
United Kingdom	6,9	Luxembourg	0,5	Switzerland	0,6	Belgium	0,2
Netherlands	6,4	Austria	0,3	United Kingdom	0,5	Norway	0,2
Ireland	5,8	Germany	0,2	Norway	0,4	Austria	0,1
Iceland	2,6	United Kingdom	0,2	Sweden	0,4	Switzerland	0,1

# Maximisation de l'emploi

(Source: OCDE, SOCX, % du PIB)

Maximisation de l'emploi			
Famille		Pol. actives du marché du travail	
Denmark	4	Denmark	2,2
United Kingdom	4	Sweden	1,2
Ireland	3,9	Netherlands	1,1
Luxembourg	3,6	Finland	1
Sweden	3,6	Belgium	0,9
Iceland	3,5	France	0,9
Finland	3,2	Ireland	0,9
Norway	3,1	Austria	0,8
Belgium	2,9	Germany	0,8
France	2,9	Luxembourg	0,6
Austria	2,7	Norway	0,6
Germany	2,2	<b>Switzerland</b>	<b>0,6</b>
Netherlands	1,6	United Kingdom	0,4
<b>Switzerland</b>	<b>1,4</b>	Iceland	0,1

# Réduction de la pauvreté

- Travaux comparatifs montrent que les transferts sociaux réduisent la pauvreté, même en tenant compte de l'emploi et de la croissance économique
- Mais ici, on se limite à la comparaison:
  - Avant vs. après impôts et transferts
  - Taux de pauvreté: 50% du revenu disponible médian équivalent

# Réduction de la pauvreté

	Pauvreté avant impôts et transferts		Pauvreté après impôts et transferts		Réduction de la pauvreté
Switzerland	14,7	Austria	9	France	-77%
Iceland	21,6	Belgium	9,5	Ireland	-77%
Denmark	24,7	Denmark	6	Finland	-76%
Netherlands	24,9	Finland	7,5	Denmark	-76%
Norway	25,7	France	8	Luxembourg	-74%
Sweden	26,5	Germany	8,7	Germany	-74%
United Kingdom	30,4	Iceland	5,9	Iceland	-73%
Luxembourg	30,7	Ireland	9,7	Austria	-72%
Austria	31,7	Luxembourg	8,1	Netherlands	-71%
Finland	31,9	Netherlands	7,2	Belgium	-71%
Belgium	32,6	Norway	7,7	Norway	-70%
Germany	32,9	Sweden	9,7	United Kingdom	-69%
France	35	Switzerland	10,3	Sweden	-63%
Ireland	41,4	United Kingdom	9,5	Switzerland	-30%

# Pistes de réflexion

- Marché du travail fonctionne très bien → pauvreté avant impôts et transferts très basse. Mais écrasante majorité des mères travaillent à temps partiel.
- Par contre système:
  - peu redistributif verticalement
  - Biaisé en faveur des personnes «âgées»
- Facteurs de risques principaux/groupes à risque: peu qualifiés, hommes seuls et peu actifs, familles monoparentales, 3+ enfants.
- Situation des retraités est très différente si on tient compte de la fortune ou non (projet FNS en cours)

# Améliorations possibles: quelques pistes en fonction du modèle théorique

- Logements sociaux / subventionnés (3<sup>ème</sup> mécanisme)
- Politique familiale → emploi maternel & coût des enfants (2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> mécanisme)
- Mesures actives marché du travail, activation → 2<sup>ème</sup> mécanisme
- Système mal adapté pour les «working poor» (cf. stat. de l'aide sociale)
- Mesures de formation pour les jeunes «en décrochage scolaire», 1<sup>er</sup> et 2<sup>ème</sup> mécanismes

«Problème»: principalement sous la responsabilité des cantons.