



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Département fédéral des finances DFF

Administration fédérale des finances AFF

Réforme de la péréquation financière et de la répartition des tâches
entre la Confédération et les cantons - RPT

Nouveau système de péréquation de la RPT

Péréquation des ressources, compensation des charges et des cas de rigueur en 2008

Aperçu des données et commentaires succincts

AFF/Dir. projet RPT, rfi, Berne 03.07.2007

1. Potentiel de ressources par habitant et indice des ressources pour 2008

Le potentiel de ressources pour 2008 se base sur les années de calcul 2003 et 2004. Autrement dit, il reflète la situation économique des cantons en 2003 et 2004. Le potentiel de ressources pour 2008 est le premier à reposer sur des données entièrement récoltées dans les cantons. Tous les indices de ressources antérieurs, y compris ceux du troisième message sur la RPT, se basaient en partie sur des estimations.

en francs par habitant

N°	Canton	Revenus déterminants des personnes physiques 2008	Revenus déterminants pour l'imposition à la source 2008	Fortunes déterminantes 2008	Bénéfices déterminants des personnes morales sans statut fiscal spécial 2008	Bénéfices déterminants des personnes morales jouissant d'un statut fiscal spécial 2008	Répartitions fiscales déterminantes 2008	Potentiel de ressources 2008	Indice des ressources 2008
1	ZH	22'434	877	2'470	8'292	309	-331	34'050	126.5
2	BE	14'938	362	1'540	3'929	172	-197	20'744	77.1
3	LU	15'026	498	1'646	2'937	446	99	20'652	76.7
4	UR	11'951	542	1'195	2'781	11	137	16'617	61.8
5	SZ	24'720	489	3'018	4'271	966	-79	33'386	124.1
6	OW	14'443	704	1'457	1'264	47	156	18'072	67.2
7	NW	24'838	544	4'130	3'727	401	104	33'744	125.4
8	GL	13'563	537	1'728	2'063	679	151	18'720	69.6
9	ZG	31'456	712	3'437	12'456	9'826	-61	57'826	214.9
10	FR	14'779	573	906	3'586	353	72	20'269	75.3
11	SO	16'199	368	863	3'035	55	-11	20'509	76.2
12	BS	20'557	3'129	2'281	10'615	481	545	37'607	139.8
13	BL	22'120	1'133	1'382	3'399	178	-284	27'929	103.8
14	SH	15'467	1'335	1'378	5'040	2'532	108	25'861	96.1
15	AR	15'905	434	1'907	2'457	10	124	20'837	77.4
16	AI	15'960	378	2'261	2'654	96	78	21'428	79.6
17	SG	16'229	578	1'654	3'093	67	151	21'772	80.9
18	GR	15'351	1'460	2'022	2'649	110	358	21'950	81.6
19	AG	17'897	1'169	1'611	3'191	193	60	24'122	89.6
20	TG	14'707	600	1'553	2'915	40	93	19'908	74.0
21	TI	16'545	2'235	1'229	5'107	548	480	26'145	97.2
22	VD	20'611	936	1'888	3'961	733	248	28'377	105.5
23	VS	14'263	887	1'106	2'028	5	289	18'579	69.0
24	NE	15'652	973	1'059	7'800	412	68	25'964	96.5
25	GE	23'581	4'225	1'387	10'454	1'161	-130	40'678	151.2
26	JU	12'366	898	824	4'234	7	134	18'463	68.6
	CH	18'456	1'087	1'742	5'115	503	6	26'909	100.0

Les revenus des personnes physiques sont les plus élevés dans le canton de Zoug, avec 31 456 francs par habitant. Les cantons de Nidwald, Schwyz, Genève, Zurich, Bâle-Campagne, Vaud et Bâle-Ville se situent également au-dessus de la moyenne. A l'autre extrémité de l'échelle figure Uri avec 11 951 francs par habitant, suivi par le Jura (12 366 francs par habitant) et Glaris (13 563 francs par habitant).

En ce qui concerne les revenus imposés à la source, le canton de Genève (4225 francs par habitant), Bâle-Ville (3129 francs par habitant) et le Tessin (2235 francs par habitant) affichent sans surprise les chiffres les plus élevés. Les Grisons, Bâle-Campagne, Schaffhouse et l'Argovie se situent également au-dessus de la moyenne suisse se montant à 1087 francs par habitant.

Dans le cas de la fortune déterminante par habitant, Nidwald vient en tête avec 4130 francs par habitant, suivi des cantons de Zoug (3437 francs par habitant) et Schwyz (3018 francs par habitant). Les cantons de Zurich, Bâle-Ville, les deux Appenzell, les Grisons et Vaud enregistrent également des valeurs dépassant la moyenne suisse.

Les bénéfices des personnes morales sans statut fiscal spécial sont les plus élevés dans les cantons de Zoug (12 456 francs par habitant), Bâle-Ville (10 615 francs par habitant) et Genève (10 454 francs par habitant). Ils atteignent dans ces cantons plus du double de la moyenne suisse (5115 francs par habitant). Les cantons de Zurich (8292 francs par habitant) et Neuchâtel (7800 francs par habitant) se situent également au-dessus de la moyenne. Tous les autres cantons se situent en dessous de la moyenne suisse, de justesse parfois (SH et TI).

En ce qui concerne les bénéfices déterminants des personnes morales jouissant d'un statut fiscal spécial, le canton de Zoug arrive sans surprise très largement en tête, avec 9826 francs par habitant. Il est suivi par les cantons de Schaffhouse (2532 francs par habitant) et Genève (1161 francs par habitant). Les cantons de Schwyz, Vaud, Glaris et Tessin font également mieux que la moyenne suisse, qui se situe à 503 francs par habitant.

Quant aux répartitions fiscales déterminantes, Bâle-Ville obtient avec 545 francs la bonification par habitant la plus élevée, suivi du Tessin (480 francs par habitant) et des Grisons (358 francs par habitant). Les cantons où les déductions sont les plus élevées sont Zurich (-331 francs par habitant), suivi de Bâle-Campagne (-284 francs par habitant) et Berne (-197 francs par habitant).

2. Indice des ressources 2008 (comparé à l'indices des ressources 2006)

Indice, CH = 100

N°	Canton	Indice des ressources		
		2008	3e message (=2006) *	Différence
1	ZH	126.5	131.5	-5.0
2	BE	77.1	72.5	4.6
3	LU	76.7	73.2	3.5
4	UR	61.8	60.9	0.9
5	SZ	124.1	123.1	1.0
6	OW	67.2	68.4	-1.2
7	NW	125.4	127.1	-1.7
8	GL	69.6	76.2	-6.6
9	ZG	214.9	226.5	-11.6
10	FR	75.3	69.4	5.9
11	SO	76.2	74.6	1.6
12	BS	139.8	137.8	2.0
13	BL	103.8	105.2	-1.4
14	SH	96.1	87.4	8.7
15	AR	77.4	82.3	-4.9
16	AI	79.6	83.7	-4.1
17	SG	80.9	78.3	2.6
18	GR	81.6	85.1	-3.5
19	AG	89.6	91.1	-1.5
20	TG	74.0	73.3	0.7
21	TI	97.2	111.6	-14.4
22	VD	105.5	99.7	5.8
23	VS	69.0	69.2	-0.2
24	NE	96.5	87.1	9.4
25	GE	151.2	155.9	-4.7
26	JU	68.6	65.6	3.0
	CH	100.0	100.0	0.0
	Ecart standard	33.5	35.8	-2.4

* L'indice des ressources 2006 se basait encore en partie sur des estimations

En ce qui concerne l'indice des ressources 2008, le canton de Zoug demeure avec 214,9 points le canton le plus fort, suivi de Genève (151,2 points) et Bâle-Ville (139,8 points). Vaud apparaît désormais, avec 105,5 points, parmi les cantons forts tandis que le Tessin (97,2), en repassant sous la barre des 100 points, redevient un canton faible.

A l'autre extrémité de l'échelle on retrouve Uri (61,8 points). Les valeurs d'Obwald (67,2), du Jura (68,6) et du Valais (69,0) sont déjà nettement plus élevées.

De façon générale, les disparités entre cantons sont un peu moindres que dans les estimations précédentes (l'écart à la moyenne ayant tendance à s'amenuiser). Cela explique que pour les cantons forts (ou faibles), des indices moins élevés (ou en hausse) n'aboutissent pas forcément à une diminution des paiements compensatoires, les dotations demeurant inchangées.

3. Erreurs d'estimation permettant d'expliquer les écarts entre les potentiels de ressources de 2008 et de 2006

	2006	2008 (selon	2008 (définitif;	Variation entre 2006 (message) et 2008		
	(message;	ancienne	données	(chiffres définitifs)		
	selon anc.	estimation)	récoltées)	Total	Effet dû aux	Effet dû à la
	Années de	Années de	Années de		erreurs	conjuncture
	calcul 2000-	calcul 2003/04	calcul 2003/04	en %	d'estimation*	**
	2002				en %	en %
	en francs par	en francs par	en francs par			
	habitant	habitant	habitant			
ZH	32'565	31'960	34'050	4.6%	6.5%	-2.0%
BE	17'948	19'213	20'744	15.6%	8.0%	7.6%
LU	18'124	19'596	20'652	14.0%	5.4%	8.6%
UR	15'079	15'091	16'617	10.2%	10.1%	0.1%
SZ	30'469	31'317	33'386	9.6%	6.6%	3.0%
OW	16'922	18'558	18'072	6.8%	-2.6%	9.4%
NW	31'456	34'209	33'744	7.3%	-1.4%	8.6%
GL	18'864	18'210	18'720	-0.8%	2.8%	-3.6%
ZG	56'084	62'605	57'826	3.1%	-7.6%	10.7%
FR	17'175	18'876	20'269	18.0%	7.4%	10.6%
SO	18'473	20'064	20'509	11.0%	2.2%	8.8%
BS	34'119	34'901	37'607	10.2%	7.8%	2.5%
BL	26'048	27'750	27'929	7.2%	0.6%	6.6%
SH	21'637	23'537	25'861	19.5%	9.9%	9.6%
AR	20'380	20'798	20'837	2.2%	0.2%	2.1%
AI	20'725	21'589	21'428	3.4%	-0.7%	4.1%
SG	19'379	21'876	21'772	12.3%	-0.5%	12.8%
GR	21'060	22'236	21'950	4.2%	-1.3%	5.5%
AG	22'549	23'890	24'122	7.0%	1.0%	6.0%
TG	18'148	20'056	19'908	9.7%	-0.7%	10.4%
TI	27'636	27'345	26'145	-5.4%	-4.4%	-1.0%
VD	24'689	26'652	28'377	14.9%	6.5%	8.5%
VS	17'144	18'356	18'579	8.4%	1.2%	7.2%
NE	21'556	21'897	25'964	20.4%	18.6%	1.9%
GE	38'606	37'630	40'678	5.4%	8.1%	-2.7%
JU	16'230	17'071	18'463	13.8%	8.2%	5.6%
CH	24'758	25'776	26'909	8.7%	4.4%	4.3%

* Comparaison entre les données récoltées et l'ancienne estimation pour 2008; + = la valeur était sous-estimée; - = la valeur était surestimée

** = Variation totale après déduction de l'effet dû aux erreurs d'appréciation; => effet dû à la conjuncture entre la période 2000-02 et la période 2003/04

Le potentiel de ressources 2008 se fonde sur les années de calcul 2003/04 et sur des données qui toutes ont été récoltées, tandis que le potentiel de ressources pour 2006 s'appuyait sur les années de calcul 2000 à 2002 et sur des données en partie estimées. Les variations des valeurs cantonales entre 2006 et 2008 tiennent donc en partie à un effet conjoncturel (évolution de la situation économique en 2003/04 par rapport à 2000/02), mais en partie aussi à des estimations fautives.

Dans le cas des erreurs d'estimation, un chiffre positif signifie que dans le passé le potentiel de ressources a été sous-estimé. C'est tout particulièrement vrai dans le canton de Neuchâtel. Il en va de même ponctuellement pour Genève, Uri et Schaffhouse. Mais de façon générale, le potentiel de ressources avait tendance à être sous-estimé dans toute la Suisse. En revanche, des valeurs négatives indiquent une surestimation. Cela se voit principalement dans le canton de Zoug.

L'effet conjoncturel montre l'évolution du potentiel de ressources par habitant qui pourrait être due à la situation économique. Les valeurs négatives de Zurich, du Tessin, de Genève et Glaris n'étonnent guère après la crise des marchés financiers de 2001, alors que la moyenne suisse progressait en moyenne de 4,3 %.

4. Péréquation des ressources en 2008

en milliers de francs; (+) charge pour le canton; (-) allègement pour le canton

Canton	IR 2008	Péréquation des ressources 2008				Indice des RFS après PR
		horizontale		verticale	Total	
		Montant versé	Montant perçu			
1 ZH	126.5	505'738	0	0	505'738	121.2
2 BE	77.1	0	-331'540	-473'628	-805'168	88.3
3 LU	76.7	0	-125'305	-179'008	-304'313	88.3
4 UR	61.8	0	-26'474	-37'820	-64'293	86.5
5 SZ	124.1	48'454	0	0	48'454	119.3
6 OW	67.2	0	-19'880	-28'400	-48'281	86.7
7 NW	125.4	14'650	0	0	14'650	120.3
8 GL	69.6	0	-20'483	-29'262	-49'745	86.9
9 ZG	214.9	178'581	0	0	178'581	192.0
10 FR	75.3	0	-97'128	-138'755	-235'883	87.9
11 SO	76.2	0	-90'127	-128'753	-218'880	88.1
12 BS	139.8	113'595	0	0	113'595	131.8
13 BL	103.8	14'974	0	0	14'974	103.0
14 SH	96.1	0	-1'658	-2'369	-4'027	96.8
15 AR	77.4	0	-17'803	-25'433	-43'236	88.4
16 AI	79.6	0	-4'238	-6'054	-10'292	89.0
17 SG	80.9	0	-119'621	-170'887	-290'507	89.4
18 GR	81.6	0	-47'123	-67'318	-114'441	89.6
19 AG	89.6	0	-57'170	-81'672	-138'842	92.9
20 TG	74.0	0	-97'574	-139'391	-236'965	87.6
21 TI	97.2	0	-4'259	-6'084	-10'343	97.6
22 VD	105.5	53'672	0	0	53'672	104.4
23 VS	69.0	0	-157'227	-224'611	-381'838	86.9
24 NE	96.5	0	-3'185	-4'551	-7'736	97.1
25 GE	151.2	329'335	0	0	329'335	140.9
26 JU	68.6	0	-38'202	-54'574	-92'776	86.9
Total	100.0	1'258'998	-1'258'998	-1'798'569	-1'798'569	

Le Parlement a entièrement suivi les propositions du Conseil fédéral concernant la dotation des fonds de compensation. Ainsi la péréquation horizontale des ressources représente 1,259 milliard de francs. Cette somme provient à hauteur des trois quarts des cantons de Zurich (506 millions) et Genève (329 millions). Vaud, qui fait son entrée dans la catégorie des cantons forts, doit déboursier 54 millions de francs.

La péréquation verticale des ressources se monte à 1,799 milliard de francs. Si on l'ajoute à la péréquation horizontale des ressources, ce sont au total 3,058 milliards de francs dont bénéficieront les cantons faibles au titre de la péréquation des ressources. Les plus grands bénéficiaires en chiffres absolus sont Berne, le Valais et Saint-Gall.

La valeur cible de 85 % pour le canton le plus faible est même légèrement dépassée à 86,5 points (Uri). La dotation des fonds se révèle donc appropriée avec les données effectives pour 2008.

5. Péréquation des ressources par habitant et en pourcentage des recettes fiscales standardisées

(+) charge pour le canton; (-) allègement pour le canton

Canton	IR 2008	Péréquation des ressources en 2008, en francs par habitant				Péréquation des ressources en 2008, en pourcentage des recettes fiscales standardisées				Taux d'exploitation / de compensation*
		horizontale		verticale	Total	horizontale		verticale	Total	
		versé	perçu			versé	perçu			
1 ZH	126.5	396	0	0	396	4.2%	0.0%	0.0%	4.2%	20%
2 BE	77.1	0	-345	-493	-839	0.0%	-6.0%	-8.5%	-14.5%	-49%
3 LU	76.7	0	-355	-507	-861	0.0%	-6.2%	-8.8%	-15.0%	-49%
4 UR	61.8	0	-762	-1'088	-1'850	0.0%	-16.5%	-23.5%	-40.0%	-65%
5 SZ	124.1	360	0	0	360	3.9%	0.0%	0.0%	3.9%	20%
6 OW	67.2	0	-602	-860	-1'462	0.0%	-12.0%	-17.1%	-29.1%	-59%
7 NW	125.4	380	0	0	380	4.0%	0.0%	0.0%	4.0%	20%
8 GL	69.6	0	-535	-764	-1'300	0.0%	-10.3%	-14.7%	-24.9%	-57%
9 ZG	214.9	1'718	0	0	1'718	10.7%	0.0%	0.0%	10.7%	20%
10 FR	75.3	0	-388	-555	-943	0.0%	-6.9%	-9.8%	-16.7%	-51%
11 SO	76.2	0	-367	-524	-890	0.0%	-6.4%	-9.2%	-15.6%	-50%
12 BS	139.8	595	0	0	595	5.7%	0.0%	0.0%	5.7%	20%
13 BL	103.8	57	0	0	57	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%	20%
14 SH	96.1	0	-22	-32	-54	0.0%	-0.3%	-0.4%	-0.8%	-19%
15 AR	77.4	0	-338	-483	-822	0.0%	-5.8%	-8.3%	-14.2%	-49%
16 AI	79.6	0	-289	-413	-701	0.0%	-4.8%	-6.9%	-11.8%	-46%
17 SG	80.9	0	-261	-373	-633	0.0%	-4.3%	-6.1%	-10.5%	-44%
18 GR	81.6	0	-246	-352	-598	0.0%	-4.0%	-5.8%	-9.8%	-43%
19 AG	89.6	0	-102	-146	-247	0.0%	-1.5%	-2.2%	-3.7%	-32%
20 TG	74.0	0	-420	-600	-1'020	0.0%	-7.6%	-10.8%	-18.4%	-52%
21 TI	97.2	0	-13	-19	-33	0.0%	-0.2%	-0.3%	-0.4%	-15%
22 VD	105.5	82	0	0	82	1.0%	0.0%	0.0%	1.0%	20%
23 VS	69.0	0	-552	-788	-1'339	0.0%	-10.7%	-15.2%	-25.9%	-58%
24 NE	96.5	0	-19	-27	-46	0.0%	-0.3%	-0.4%	-0.6%	-17%
25 GE	151.2	766	0	0	766	6.8%	0.0%	0.0%	6.8%	20%
26 JU	68.6	0	-563	-804	-1'366	0.0%	-10.9%	-15.6%	-26.6%	-58%
CH	100.0									

* Péréquation des ressources par habitant, en pourcentage de la différence entre les recettes fiscales standardisées par habitant et la moyenne suisse

Les recettes fiscales standardisées (RFS) correspondent aux recettes fiscales qu'un canton réaliserait à condition d'exploiter son potentiel de ressources en appliquant un taux d'imposition proportionnel et unique pour tous les cantons. Les RFS permettent de juger de l'effet compensatoire. Le taux standardisé se monte pour 2008 à 27,8 %.

Le taux d'exploitation proportionnel appliqué aux cantons forts est de 20 %, soit un peu plus que ne laissent supposer les estimations. Autrement dit, la péréquation des ressources exploite 20 % des RFS dépassant la moyenne suisse.

Le taux de compensation (progressif) applicable au canton le plus faible (Uri) atteint 65 %. Ainsi la péréquation des ressources indemnise le canton d'Uri à hauteur de 2/3 des RFS manquantes par habitant par rapport à la moyenne suisse.

6. Comparaison pour 2008 avec la simulation du troisième message sur la RPT (indice des ressources 2006)

en milliers de francs; (+) charge; (-) allègement

N°	Canton	Indice des ressources 2008	Répartition avec l'indice des ressources 2008		Répartition avec l'indice des ressources 2006* (= 3e message sur la RPT)		Différence en 2008 par rapport au message	
			en milliers de francs	en francs par habitant	en milliers de francs	en francs par habitant	en milliers de francs	en francs par habitant
1	ZH	126.5	505'738	396	539'530	435	-33'793	-39
2	BE	77.1	-805'168	-839	-932'011	-978	126'843	139
3	LU	76.7	-304'313	-861	-326'472	-937	22'159	76
4	UR	61.8	-64'293	-1'850	-60'530	-1'754	-3'764	-96
5	SZ	124.1	48'454	360	41'425	319	7'030	42
6	OW	67.2	-48'281	-1'462	-40'002	-1'232	-8'279	-230
7	NW	125.4	14'650	380	14'049	374	601	6
8	GL	69.6	-49'745	-1'300	-29'345	-769	-20'400	-530
9	ZG	214.9	178'581	1'718	175'153	1'746	3'428	-28
10	FR	75.3	-235'883	-943	-281'875	-1'168	45'992	225
11	SO	76.2	-218'880	-890	-208'667	-857	-10'213	-33
12	BS	139.8	113'595	595	99'540	522	14'055	73
13	BL	103.8	14'974	57	18'612	72	-3'638	-15
14	SH	96.1	-4'027	-54	-19'622	-268	15'595	213
15	AR	77.4	-43'236	-822	-24'913	-471	-18'323	-351
16	AI	79.6	-10'292	-701	-6'032	-410	-4'260	-291
17	SG	80.9	-290'507	-633	-298'333	-660	7'825	27
18	GR	81.6	-114'441	-598	-66'968	-354	-47'473	-244
19	AG	89.6	-138'842	-247	-82'237	-150	-56'605	-97
20	TG	74.0	-236'965	-1'020	-212'466	-931	-24'498	-89
21	TI	97.2	-10'343	-33	49'770	160	-60'113	-193
22	VD	105.5	53'672	82	-343	-1	54'014	83
23	VS	69.0	-381'838	-1'339	-325'436	-1'180	-56'402	-159
24	NE	96.5	-7'736	-46	-46'442	-278	38'706	232
25	GE	151.2	329'335	766	320'920	772	8'415	-6
26	JU	68.6	-92'776	-1'366	-95'872	-1'418	3'096	52
	Total	100.0	-1'798'569		-1'798'569		0	

* L'indice des ressources 2006 se basait encore en partie sur des estimations

Le tableau ci-contre compare les paiements liés à la péréquation des ressources pour 2008 aux simulations du troisième message sur la RPT, qui se basaient sur l'indice des ressources pour 2006. D'où inévitablement des différences.

Comme le Parlement n'a pas modifié la dotation, ces écarts tiennent uniquement à la modification des valeurs du potentiel de ressources, sous l'effet des erreurs d'estimation et/ou de la conjoncture.

Les cantons affichant le plus fort surcroît de charges par habitant par rapport au message sont Neuchâtel, Fribourg et Schaffhouse. Comme le montre le tableau du point 3, l'évolution à Neuchâtel tient essentiellement à une erreur d'appréciation. Dans les deux autres cas, tant une erreur d'appréciation que la conjoncture sont en cause. Les allègements les plus importants s'observent à Glaris (effet dû à la conjoncture) et dans les deux Appenzell (effet surtout dû à une mauvaise appréciation).

7. Compensation des charges

en milliers de francs; (+) charge pour le canton; (-) allègement pour le can

Canton	Compensation des charges en 2008			
	CCG	CCS_A_C	CCS_F	Total
1 ZH	0	-33'728	-59'360	-93'087
2 BE	-23'439	-15'978	-376	-39'793
3 LU	-6'485	0	0	-6'485
4 UR	-10'549	0	0	-10'549
5 SZ	-5'886	0	0	-5'886
6 OW	-5'296	0	0	-5'296
7 NW	-1'437	0	0	-1'437
8 GL	-4'995	-156	0	-5'151
9 ZG	0	0	0	0
10 FR	-11'679	0	0	-11'679
11 SO	0	0	0	0
12 BS	0	-26'776	-20'386	-47'162
13 BL	0	0	0	0
14 SH	0	-3'186	0	-3'186
15 AR	-17'102	0	0	-17'102
16 AI	-7'943	0	0	-7'943
17 SG	-1'929	0	0	-1'929
18 GR	-133'174	0	0	-133'174
19 AG	0	0	0	0
20 TG	-3'623	0	0	-3'623
21 TI	-13'373	-17'966	0	-31'338
22 VD	0	-48'019	-3'159	-51'178
23 VS	-67'907	0	0	-67'907
24 NE	-22'183	-11'914	0	-34'098
25 GE	0	-69'682	-30'422	-100'104
26 JU	-4'108	0	0	-4'108
Total	-341'108	-227'405	-113'703	-682'216

CCS = compensation des charges excessives dues à des facteurs socio-démographiques, A-C = domaines pauvreté, vieillesse, intégration des étrangers, F = problématique des centres-villes; CCG = compensation des charges excessives dues à des facteurs géo-topographiques

Le Parlement n'a pas non plus modifié les dotations de la compensation des charges par rapport au projet du Conseil fédéral. Mais pour la première fois, les indices calculés ne reposent – par analogie au potentiel de ressources – sur aucune estimation. Il faut dire que la nouvelle statistique de l'aide sociale a livré pour la première fois les données entrant dans le calcul de la compensation des charges excessives dues à des facteurs socio-démographiques pour les domaines A à C (pauvreté, vieillesse, intégration des étrangers). Les données ainsi récoltées prennent le relais de l'indicateur synthétique de la pauvreté utilisé dans les calculs antérieurs.

De même la compensation des charges excessives dues à des facteurs géo-topographiques repose, pour tous les indicateurs partiels concernés, sur les plus récentes données du recensement de la population 2000 et sur la statistique de la superficie de la Suisse en 2006.

8. Comparaison pour 2008 avec la simulation du troisième message sur la RPT (indice des charges 2006)

en milliers de francs; + = charge, - = allégement

N°	Canton	Répartition avec l'indice des charges 2008		Répartition avec l'indice des charges 2006* (= 3e message sur la RPT)		Différence en 2008 par rapport au message	
		en milliers de francs	en francs par habitant**	en milliers de francs	en francs par habitant**	en milliers de francs	en francs par habitant**
1	ZH	-93'087	-73	-100'586	-81	7'499	8
2	BE	-39'793	-41	-20'757	-22	-19'036	-20
3	LU	-6'485	-18	-7'085	-20	600	2
4	UR	-10'549	-304	-10'340	-300	-209	-4
5	SZ	-5'886	-44	-6'002	-46	116	2
6	OW	-5'296	-160	-5'776	-178	480	18
7	NW	-1'437	-37	-1'335	-36	-102	-2
8	GL	-5'151	-135	-5'017	-132	-134	-3
9	ZG	0	0	-84	-1	84	1
10	FR	-11'679	-47	-14'161	-59	2'482	12
11	SO	0	0	0	0	0	0
12	BS	-47'162	-247	-46'019	-241	-1'143	-6
13	BL	0	0	0	0	0	0
14	SH	-3'186	-43	-1'911	-26	-1'275	-17
15	AR	-17'102	-325	-17'445	-330	343	5
16	AI	-7'943	-541	-7'951	-541	8	0
17	SG	-1'929	-4	-2'368	-5	440	1
18	GR	-133'174	-696	-131'965	-697	-1'209	1
19	AG	0	0	0	0	0	0
20	TG	-3'623	-16	-4'163	-18	540	3
21	TI	-31'338	-99	-33'776	-109	2'438	10
22	VD	-51'178	-78	-62'110	-98	10'932	19
23	VS	-67'907	-238	-67'934	-246	27	8
24	NE	-34'098	-202	-32'291	-194	-1'807	-9
25	GE	-100'104	-233	-98'915	-238	-1'189	5
26	JU	-4'108	-61	-4'224	-62	115	2
	Total	-682'216	-92	-682'216	-94	0	2

* La compensation des charges de 2006 se basait encore partiellement sur des estimations

** Population résidante déterminante de l'année de référence pour le potentiel de ressources

Comme la compensation des charges se base sur des indicateurs structurels et les montants compensatoires sont bien moins élevés, la péréquation des ressources ne connaît le plus souvent que des changements mineurs. Cela vaut en particulier pour la comparaison entre les paiements compensatoires en 2008 et les simulations du troisième message sur la RPT.

9. Péréquation des ressources et compensation des charges

a) Péréquation des ressources et compensation des charges en 2008

en milliers de francs; (+) charge; (-) allègement pour le canton

Canton	Péréquation des ressources (PR)	Compensation des charges (CC)	Total de la PR et de la CC
1 ZH	505'738	-93'087	412'650
2 BE	-805'168	-39'793	-844'961
3 LU	-304'313	-6'485	-310'798
4 UR	-64'293	-10'549	-74'843
5 SZ	48'454	-5'886	42'568
6 OW	-48'281	-5'296	-53'576
7 NW	14'650	-1'437	13'212
8 GL	-49'745	-5'151	-54'897
9 ZG	178'581	0	178'581
10 FR	-235'883	-11'679	-247'562
11 SO	-218'880	0	-218'880
12 BS	113'595	-47'162	66'433
13 BL	14'974	0	14'974
14 SH	-4'027	-3'186	-7'214
15 AR	-43'236	-17'102	-60'338
16 AI	-10'292	-7'943	-18'235
17 SG	-290'507	-1'929	-292'436
18 GR	-114'441	-133'174	-247'615
19 AG	-138'842	0	-138'842
20 TG	-236'965	-3'623	-240'588
21 TI	-10'343	-31'338	-41'681
22 VD	53'672	-51'178	2'494
23 VS	-381'838	-67'907	-449'745
24 NE	-7'736	-34'098	-41'834
25 GE	329'335	-100'104	229'231
26 JU	-92'776	-4'108	-96'885
Total	-1'798'569	-682'216	-2'480'784

b) Comparaison de la péréquation des ressources et de la compensation des charges en 2008 avec la simulation du troisième message sur la RPT

en milliers de francs; + = charge, - = allègement

N°	Canton	Indice des ressources pour 2008	Péréquation des ressources et compensation des charges 2008		PR et CC avec les indices de 2006* (= 3e message sur la RPT)		Différence en 2008 par rapport au message	
			en milliers de francs	en francs par habitant	en milliers de francs	en francs par habitant	en milliers de francs	en francs par habitant
1	ZH	126.5	412'650	323	438'944	354	-26'294	-30
2	BE	77.1	-844'961	-880	-952'768	-1'000	107'807	120
3	LU	76.7	-310'798	-880	-333'558	-957	22'760	78
4	UR	61.8	-74'843	-2'154	-70'870	-2'054	-3'972	-100
5	SZ	124.1	42'568	317	35'422	273	7'146	44
6	OW	67.2	-53'576	-1'622	-45'777	-1'410	-7'799	-212
7	NW	125.4	13'212	343	12'713	339	499	4
8	GL	69.6	-54'897	-1'434	-34'362	-901	-20'534	-533
9	ZG	214.9	178'581	1'718	175'069	1'745	3'512	-27
10	FR	75.3	-247'562	-989	-296'036	-1'226	48'474	237
11	SO	76.2	-218'880	-890	-208'667	-857	-10'213	-33
12	BS	139.8	66'433	348	53'521	281	12'912	68
13	BL	103.8	14'974	57	18'612	72	-3'638	-15
14	SH	96.1	-7'214	-97	-21'534	-294	14'320	196
15	AR	77.4	-60'338	-1'147	-42'358	-800	-17'980	-347
16	AI	79.6	-18'235	-1'243	-13'983	-951	-4'252	-291
17	SG	80.9	-292'436	-638	-300'701	-665	8'265	28
18	GR	81.6	-247'615	-1'294	-198'933	-1'050	-48'682	-243
19	AG	89.6	-138'842	-247	-82'237	-150	-56'605	-97
20	TG	74.0	-240'588	-1'036	-216'629	-949	-23'958	-87
21	TI	97.2	-41'681	-131	15'994	51	-57'675	-183
22	VD	105.5	2'494	4	-62'453	-98	64'947	102
23	VS	69.0	-449'745	-1'578	-393'370	-1'427	-56'375	-151
24	NE	96.5	-41'834	-248	-78'733	-472	36'899	223
25	GE	151.2	229'231	533	222'005	534	7'226	-1
26	JU	68.6	-96'885	-1'427	-100'096	-1'481	3'211	54
	Total	100.0	-2'480'784		-2'480'784		0	

* La péréquation de 2006 se basait encore en partie sur des estimations

10. Bilan global 2004/05 actualisé, avant la compensation des cas de rigueur

en milliers de francs; + = charge, - = allègement

N°	Canton	Abandon des transferts actuels					Nouveau système de péréquation						Bilan avant la CCR	Bilan avant la CCR par habitant
		Indice de capacité financière	Echelon-nement en fonction de la capacité financière	Part des cantons à l'IFD	Désenche-vêtrement des tâches	Total	IR	PR	CCG	CCS_A_C	CCS_F	Total		
1	ZH	157	-601'749	362'092	-67'674	-307'331	132.1	495'593	0	-34'015	-53'687	407'891	100'560	83
2	BE	58	714'911	132'995	-63'295	784'611	74.0	-803'647	-20'981	0	-393	-825'021	-40'410	-43
3	LU	63	221'170	59'927	-45'338	235'758	77.0	-237'100	-5'879	0	0	-242'978	-7'220	-21
4	UR	51	46'054	3'286	-20'848	28'492	67.0	-43'540	-9'552	0	0	-53'091	-24'599	-712
5	SZ	117	-44'661	48'323	-7'704	-4'042	135.6	57'461	-5'379	0	0	52'082	48'040	377
6	OW	30	50'855	3'740	-3'471	51'124	67.0	-40'469	-4'796	0	0	-45'265	5'859	183
7	NW	129	-3'040	12'229	-18'565	-9'376	124.6	11'477	-1'310	0	0	10'167	791	21
8	GL	77	17'494	4'755	-8'510	13'739	96.1	-1'661	-4'511	-64	0	-6'236	7'503	196
9	ZG	227	-132'655	106'440	-6'211	-32'426	204.0	129'015	0	0	0	129'015	96'589	987
10	FR	45	269'633	38'304	5'631	313'567	74.9	-188'032	-10'716	0	0	-198'747	114'820	485
11	SO	76	80'737	32'232	-20'405	92'564	75.8	-181'047	0	0	0	-181'047	-88'484	-366
12	BS	166	-130'529	76'536	-23'239	-77'233	148.6	118'166	0	-22'598	-19'106	76'461	-771	-4
13	BL	116	-51'310	48'058	-21'525	-24'777	110.2	33'171	0	0	0	33'171	8'394	33
14	SH	98	-12'150	22'535	2'286	12'670	92.9	-7'129	0	-1'286	0	-8'415	4'255	58
15	AR	61	33'843	7'673	-12'627	28'889	79.8	-29'592	-15'503	0	0	-45'095	-16'206	-304
16	AI	66	7'364	2'621	-2'965	7'020	82.7	-6'219	-7'199	0	0	-13'417	-6'397	-438
17	SG	80	154'818	59'908	-84'103	130'623	77.0	-307'139	-1'749	-1'520	0	-310'407	-179'784	-402
18	GR	63	185'050	25'941	-39'611	171'380	84.9	-64'360	-120'725	0	0	-185'085	-13'705	-73
19	AG	105	-21'126	94'107	-91'649	-18'667	87.8	-127'927	0	0	0	-127'927	-146'594	-272
20	TG	80	62'435	28'460	9'340	100'235	76.5	-161'904	-3'284	0	0	-165'188	-64'953	-286
21	TI	85	99'140	57'242	-129'421	26'961	102.8	10'678	-12'143	-20'058	0	-21'523	5'438	18
22	VD	95	33'542	117'756	-21'482	129'816	96.7	-19'841	0	-51'872	-2'796	-74'509	55'307	88
23	VS	30	436'153	28'676	-14'624	450'205	61.6	-440'927	-61'690	0	0	-502'617	-52'412	-192
24	NE	56	140'885	34'032	-19'338	155'578	91.0	-24'382	-20'110	-9'010	0	-53'502	102'076	614
25	GE	155	-254'765	164'440	-15'803	-106'128	155.4	285'754	0	-65'536	-27'092	193'125	86'997	214
26	JU	33	103'784	7'337	-8'547	102'574	66.5	-86'850	-3'697	-190	0	-90'737	11'837	176
	divers	0	0	0	-799	-799	0	0	0	0	0	0	-799	
	Total	0	1'405'883	1'579'644	-730'499	2'255'028	100.0	-1'630'450	-309'223	-206'149	-103'074	-2'248'897	6'131	

IR = indice des ressources; PR = péréquation des ressources; CCS = compensation des charges excessives dues à des facteurs socio-démographiques, A-C = domaines pauvreté, vieillesse, intégration des étrangers, F = problématique des centres-villes; CCG = compensation des charges excessives dues à des facteurs géo-topographiques; CCR = compensation des cas de rigueur

Le bilan global actualisé et les paiements liés à la compensation des cas de rigueur qui s'ensuivent sont le fruit de l'exécution des étapes 7 à 10 (dernière étape) du calcul du bilan global selon la figure 7 du troisième message sur la RPT.

Le bilan global montre l'efficacité d'ensemble de la RPT (répartition des tâches, abandon de l'ancienne péréquation financière et nouveaux instruments de péréquation). **Pour des raisons techniques, il est calculé non pas pour l'année 2008, mais pour la moyenne des années 2004/05.** D'où la nécessité, à des fins de comparaison, de calculer la péréquation des ressources et la compensation des charges pour les années 2004/05. Cela explique que les montants compensatoires figurant dans le bilan global au titre de la péréquation des ressources et de la compensation des charges ne correspondent pas aux paiements compensatoires effectifs pour 2008.

Comme les données entrant dans les années de calcul correspondantes n'étaient pas encore récoltées, il a fallu estimer en partie les potentiels de ressources 2004 et 2005. A ce propos, les données récoltées pour le potentiel de ressources 2008 ont permis d'améliorer sensiblement les méthodes d'estimation, ce qui fait que le bilan global 2004/05 actualisé devrait donner une image plus juste des effets de la RPT sur chacun des cantons que le bilan global du troisième message sur la RPT. La nouvelle méthode d'estimation permet de réduire de moitié les erreurs d'estimation moyennes, et donc le degré de précision passe de 97 à 99 % environ.

Les cantons à faible potentiel de ressources qui subissent une charge nette dans le bilan global sont indemnisés par la compensation des cas de rigueur, de façon à figurer eux aussi parmi les bénéficiaires nets (voir le tableau du point 11). L'allègement net est régi par le montant total arrêté par le Parlement, ainsi que par l'écart entre l'indice des ressources de ces cantons et la moyenne suisse. La «limite d'allègement», montrant l'allègement visé pour chaque canton, peut être figurée par une droite dont la pente dépend de l'écart de l'indice des ressources par rapport à la moyenne suisse. Plus l'indice des ressources d'un canton à faible potentiel de ressources est bas, plus l'allègement visé sera haut. La compensation des cas de rigueur profite donc aussi aux cantons qui, dans le bilan global 2004/05, obtiennent un allègement net mais qui reste insuffisant par rapport à leur indice des ressources.

Selon le bilan global 2004/05 actualisé, les cantons ayant droit à la compensation des cas de rigueur sont Berne, Lucerne, Obwald, Glaris, Fribourg, Schaffhouse, Vaud, Neuchâtel et le Jura. Une comparaison avec le bilan global figurant dans le troisième message sur la RPT (voir tableau du point 12) montre que les Grisons et le Valais n'y ont plus droit. En effet, les nouveaux calculs du potentiel de ressources 2004/05 valent à ces deux cantons des subventions beaucoup plus élevées au titre de la péréquation des ressources. La situation est exactement opposée pour Neuchâtel et Fribourg notamment, dont la contribution tirée de la péréquation des ressources a été revue à la baisse, ce qui leur vaut davantage de moyens financiers de la compensation des cas de rigueur. Il en va de même, quoique dans une moindre mesure, pour les cantons de Berne, Lucerne, Glaris et Schaffhouse.

11. Bilan global après la compensation des cas de rigueur de 2004/05

en milliers de francs; + = charge, - = allègement

N°	Canton	IR 2004/05	Population résidente déterminante en 2004/05	RFS	Bilan avant la CCR		Valeur seuil	Différence	CCR		Bilan après la CCR	Bilan après la CCR, par habitant
				en milliers de francs	en milliers de francs	en pourcentage des RFS			Versé	Perçu		
1	ZH	132.1	1'217'781	11'366'587	100'560	0.9%	0.000%	0.00%	0	24'286	124'846	103
2	BE	74.0	950'176	4'964'514	-40'410	-0.8%	-1.855%	1.04%	-51'692	18'949	-73'153	-77
3	LU	77.0	344'512	1'874'452	-7'220	-0.4%	-1.638%	1.25%	-23'484	6'871	-23'833	-69
4	UR	67.0	34'535	163'449	-24'599	-15.1%	-2.350%	-12.70%	0	689	-23'911	-692
5	SZ	135.6	127'493	1'220'479	48'040	3.9%	0.000%	0.00%	0	2'543	50'582	397
6	OW	67.0	32'084	151'749	5'859	3.9%	-2.354%	6.21%	-9'431	640	-2'932	-91
7	NW	124.6	36'800	324'015	791	0.2%	0.000%	0.00%	0	734	1'525	41
8	GL	96.1	38'227	259'447	7'503	2.9%	-0.278%	3.17%	-8'223	762	42	1
9	ZG	204.0	97'894	1'411'271	96'589	6.8%	0.000%	0.00%	0	1'952	98'542	1007
10	FR	74.9	236'557	1'252'301	114'820	9.2%	-1.788%	10.96%	-137'206	4'718	-17'668	-75
11	SO	75.8	241'982	1'295'295	-88'484	-6.8%	-1.723%	-5.11%	0	4'826	-83'658	-346
12	BS	148.6	191'973	2'014'205	-771	0.0%	0.000%	0.00%	0	3'828	3'057	16
13	BL	110.2	256'427	1'995'195	8'394	0.4%	0.000%	0.00%	0	5'114	13'508	53
14	SH	92.9	73'093	479'684	4'255	0.9%	-0.509%	1.40%	-6'698	1'458	-985	-13
15	AR	79.8	53'256	299'893	-16'206	-5.4%	-1.442%	-3.96%	0	1'062	-15'144	-284
16	AI	82.7	14'596	85'279	-6'397	-7.5%	-1.232%	-6.27%	0	291	-6'106	-418
17	SG	77.0	447'278	2'431'807	-179'784	-7.4%	-1.638%	-5.76%	0	8'920	-170'864	-382
18	GR	84.9	188'099	1'127'612	-13'705	-1.2%	-1.075%	-0.14%	0	3'751	-9'954	-53
19	AG	87.8	539'218	3'345'105	-146'594	-4.4%	-0.869%	-3.51%	0	10'754	-135'840	-252
20	TG	76.5	226'871	1'226'171	-64'953	-5.3%	-1.674%	-3.62%	0	4'524	-60'428	-266
21	TI	102.8	306'225	2'222'672	5'438	0.2%	0.000%	0.00%	0	6'107	11'545	38
22	VD	96.7	626'599	4'283'126	55'307	1.3%	-0.235%	1.53%	-65'373	12'496	2'430	4
23	VS	61.6	272'341	1'185'366	-52'412	-4.4%	-2.735%	-1.69%	0	5'431	-46'981	-173
24	NE	91.0	166'212	1'068'112	102'076	9.6%	-0.645%	10.20%	-108'961	3'315	-3'569	-21
25	GE	155.4	407'206	4'471'617	86'997	1.9%	0.000%	0.00%	0	8'121	95'117	234
26	JU	66.5	67'346	316'454	11'837	3.7%	-2.386%	6.13%	-19'387	1'343	-6'207	-92
	divers	0.0	0	0	-799	0.0%	0	0	0	0	-799	
	Total	100.0	7'194'777	50'835'857	6'131	0.0%	0	0	-430'454	143'485	-280'838	

CCR selon l'arrêté fédéral	-430'454
Epsilon (=pente de la limite d'allègement)	0.07%

12. Comparaison du bilan global actualisé et de la compensation des cas de rigueur 2004/05 avec les valeurs du troisième message sur la RPT

en milliers de francs; (+) charge; (-) allégement

		Bilan global 2004/05 avant la compensation des cas de rigueur			Compensation des cas de rigueur selon le bilan global 2004/05			Bilan global 2004/05 après la compensation des cas de rigueur				
N°	Canton	actualisé	3e message	Différence	actualisé	3e message	Différence	actualisé	3e message	Différence	Différence par habitant	Canton
1	ZH	100'560	88'401	12'159	0	0	0	124'846	112'687	12'159	10	ZH
2	BE	-40'410	-110'947	70'537	-51'692	-23'548	-28'145	-73'153	-115'545	42'392	45	BE
3	LU	-7'220	-34'502	27'282	-23'484	-10'929	-12'554	-23'833	-38'561	14'728	43	LU
4	UR	-24'599	-32'006	7'406	0	0	0	-23'911	-31'317	7'406	214	UR
5	SZ	48'040	35'096	12'943	0	0	0	50'582	37'639	12'943	102	SZ
6	OW	5'859	5'287	572	-9'431	-10'316	886	-2'932	-4'390	1'458	45	OW
7	NW	791	1'571	-780	0	0	0	1'525	2'305	-780	-21	NW
8	GL	7'503	4'230	3'273	-8'223	-6'319	-1'905	42	-1'326	1'368	36	GL
9	ZG	96'589	114'977	-18'388	0	0	0	98'542	116'930	-18'388	-188	ZG
10	FR	114'820	38'349	76'471	-137'206	-73'964	-63'242	-17'668	-30'897	13'229	56	FR
11	SO	-88'484	-87'560	-924	0	0	0	-83'658	-82'734	-924	-4	SO
12	BS	-771	-7'767	6'996	0	0	0	3'057	-3'938	6'996	36	BS
13	BL	8'394	10'497	-2'103	0	0	0	13'508	15'611	-2'103	-8	BL
14	SH	4'255	-5'001	9'256	-6'698	-532	-6'166	-985	-4'075	3'090	42	SH
15	AR	-16'206	-7'098	-9'108	0	0	0	-15'144	-6'036	-9'108	-171	AR
16	AI	-6'397	-6'338	-59	0	0	0	-6'106	-6'047	-59	-4	AI
17	SG	-179'784	-154'686	-25'098	0	0	0	-170'864	-145'766	-25'098	-56	SG
18	GR	-13'705	16'104	-29'809	0	-29'000	29'000	-9'954	-9'145	-809	-4	GR
19	AG	-146'594	-90'947	-55'646	0	0	0	-135'840	-80'194	-55'646	-103	AG
20	TG	-64'953	-71'361	6'408	0	0	0	-60'428	-66'836	6'408	28	TG
21	TI	5'438	21'107	-15'669	0	0	0	11'545	27'214	-15'669	-51	TI
22	VD	55'307	57'663	-2'355	-65'373	-71'381	6'007	2'430	-1'222	3'652	6	VD
23	VS	-52'412	52'616	-105'028	0	-95'032	95'032	-46'981	-36'985	-9'996	-37	VS
24	NE	102'076	68'096	33'980	-108'961	-83'729	-25'232	-3'569	-12'318	8'748	53	NE
25	GE	86'997	79'813	7'183	0	0	0	95'117	87'934	7'183	18	GE
26	JU	11'837	15'204	-3'367	-19'387	-25'704	6'317	-6'207	-9'157	2'951	44	JU
	divers	-799	-799	0	0	0	0	-799	-799	0		divers
	Total	6'131	0	6'131	-430'454	-430'454	0	-280'838	-286'970	6'131		Total

13. Apurement de la compensation des cas de rigueur pour le versement en 2008

en milliers de francs; (+) charge; (-) allégement

	Indice des ress. 2004/05	CCR selon le bilan global 2004/05			Indice des ress. 2008	CCR apurée pour 2008		
		Versé	Perçu	Solde CCR		Versé	Perçu	Solde CCR
ZH	132.1	0	24'286	24'286	126.5	0	20'598	20'598
BE	74.0	-51'692	18'949	-32'743	77.1	-51'692	16'071	-35'621
LU	77.0	-23'484	6'871	-16'613	76.7	-23'484	5'827	-17'657
UR	67.0	0	689	689	61.8	0	584	584
SZ	135.6	0	2'543	2'543	124.1	0	2'156	2'156
OW	67.0	-9'431	640	-8'791	67.2	-9'431	543	-8'888
NW	124.6	0	734	734	125.4	0	622	622
GL	96.1	-8'223	762	-7'461	69.6	-8'223	647	-7'576
ZG	204.0	0	1'952	1'952	214.9	0	1'656	1'656
FR	74.9	-137'206	4'718	-132'488	75.3	-137'206	4'001	-133'205
SO	75.8	0	4'826	4'826	76.2	0	4'093	4'093
BS	148.6	0	3'828	3'828	139.8	0	3'247	3'247
BL	110.2	0	5'114	5'114	103.8	0	4'337	4'337
SH	92.9	-6'698	1'458	-5'240	96.1	-6'698	1'236	-5'462
AR	79.8	0	1'062	1'062	77.4	0	901	901
AI	82.7	0	291	291	79.6	0	247	247
SG	77.0	0	8'920	8'920	80.9	0	7'565	7'565
GR	84.9	0	3'751	3'751	81.6	0	3'182	3'182
AG	87.8	0	10'754	10'754	89.6	0	9'120	9'120
TG	76.5	0	4'524	4'524	74.0	0	3'837	3'837
TI	102.8	0	6'107	6'107	97.2	0	5'180	5'180
VD	96.7	-65'373	12'496	-52'877	105.5	0	10'598	10'598
VS	61.6	0	5'431	5'431	69.0	0	4'606	4'606
NE	91.0	-108'961	3'315	-105'646	96.5	-108'961	2'811	-106'150
GE	155.4	0	8'121	8'121	151.2	0	6'888	6'888
JU	66.5	-19'387	1'343	-18'044	68.6	-19'387	1'139	-18'248
Total	100.0	-430'454	143'485	-286'970	100.0	-365'081	121'692	-243'389

Selon l'indice des ressources 2004/05, sous-jacent au bilan global et à la compensation des cas de rigueur, Vaud est un canton à faible potentiel de ressources. Or l'indice des ressources 2008 le fait passer parmi les cantons forts. Vaud perd ainsi, en vertu de l'art. 19, al. 6, PFCC, son droit à la compensation des cas de rigueur. Selon l'art. 56, al. 5, du projet d'ordonnance sur la péréquation financière et la compensation des charges, la somme totale consacrée à la compensation des cas de rigueur doit diminuer en conséquence. Elle baisse ainsi de 430 à 365 millions de francs.

14. Paiements définitifs en 2008 (deux versements par an, à chaque fin de semestre)

en milliers de francs; (+) charge pour le canton; (-) allègement pour le canton

Canton	IR 2008	PR 2008				CC 2008				Total	Total des nouveaux instruments de péréquation	Compensation des cas de rigueur	Total des paiements (nets) de la péréquation en 2008
		horizontale		verticale	Total	CCG	CCS_A_C	CCS_F	Total				
		Charge	Allègement										
1	ZH	126.5	505'738	0	0	505'738	0	-33'728	-59'360	-93'087	412'650	20'598	433'248
2	BE	77.1	0	-331'540	-473'628	-805'168	-23'439	-15'978	-376	-39'793	-844'961	-35'621	-880'582
3	LU	76.7	0	-125'305	-179'008	-304'313	-6'485	0	0	-6'485	-310'798	-17'657	-328'455
4	UR	61.8	0	-26'474	-37'820	-64'293	-10'549	0	0	-10'549	-74'843	584	-74'259
5	SZ	124.1	48'454	0	0	48'454	-5'886	0	0	-5'886	42'568	2'156	44'724
6	OW	67.2	0	-19'880	-28'400	-48'281	-5'296	0	0	-5'296	-53'576	-8'888	-62'464
7	NW	125.4	14'650	0	0	14'650	-1'437	0	0	-1'437	13'212	622	13'834
8	GL	69.6	0	-20'483	-29'262	-49'745	-4'995	-156	0	-5'151	-54'897	-7'576	-62'473
9	ZG	214.9	178'581	0	0	178'581	0	0	0	0	178'581	1'656	180'237
10	FR	75.3	0	-97'128	-138'755	-235'883	-11'679	0	0	-11'679	-247'562	-133'205	-380'766
11	SO	76.2	0	-90'127	-128'753	-218'880	0	0	0	0	-218'880	4'093	-214'787
12	BS	139.8	113'595	0	0	113'595	0	-26'776	-20'386	-47'162	66'433	3'247	69'680
13	BL	103.8	14'974	0	0	14'974	0	0	0	0	14'974	4'337	19'311
14	SH	96.1	0	-1'658	-2'369	-4'027	0	-3'186	0	-3'186	-7'214	-5'462	-12'675
15	AR	77.4	0	-17'803	-25'433	-43'236	-17'102	0	0	-17'102	-60'338	901	-59'437
16	AI	79.6	0	-4'238	-6'054	-10'292	-7'943	0	0	-7'943	-18'235	247	-17'988
17	SG	80.9	0	-119'621	-170'887	-290'507	-1'929	0	0	-1'929	-292'436	7'565	-284'871
18	GR	81.6	0	-47'123	-67'318	-114'441	-133'174	0	0	-133'174	-247'615	3'182	-244'433
19	AG	89.6	0	-57'170	-81'672	-138'842	0	0	0	0	-138'842	9'120	-129'722
20	TG	74.0	0	-97'574	-139'391	-236'965	-3'623	0	0	-3'623	-240'588	3'837	-236'751
21	TI	97.2	0	-4'259	-6'084	-10'343	-13'373	-17'966	0	-31'338	-41'681	5'180	-36'501
22	VD	105.5	53'672	0	0	53'672	0	-48'019	-3'159	-51'178	2'494	10'598	13'092
23	VS	69.0	0	-157'227	-224'611	-381'838	-67'907	0	0	-67'907	-449'745	4'606	-445'139
24	NE	96.5	0	-3'185	-4'551	-7'736	-22'183	-11'914	0	-34'098	-41'834	-106'150	-147'983
25	GE	151.2	329'335	0	0	329'335	0	-69'682	-30'422	-100'104	229'231	6'888	236'119
26	JU	68.6	0	-38'202	-54'574	-92'776	-4'108	0	0	-4'108	-96'885	-18'248	-115'133
Total	100.0	1'258'998	-1'258'998	-1'798'569	-1'798'569	-341'108	-227'405	-113'703	-682'216	-2'480'784	-243'389	-2'724'173	

IR = indice des ressources; PR = péréquation des ressources; CCS = compensation des charges excessives dues à des facteurs socio-démographiques, A-C = domaines pauvreté, vieillesse, intégration des étrangers, F = problématique des centres-villes; CCG = compensation des charges excessives dues à des facteurs géo-topographiques; RFS = recettes fiscales standardisées

15. Paiements définitifs en 2008 par rapport à la simulation du troisième message

en milliers de francs; (+) charge; (-) allègement

Total des paiements nets en 2008					
N°	Canton	définitif	selon le 3e message	Différence	Différence par habitant
1	ZH	433'248	463'230	-29'982	-34
2	BE	-880'582	-957'366	76'785	87
3	LU	-328'455	-337'617	9'162	39
4	UR	-74'259	-70'182	-4'077	-103
5	SZ	44'724	37'965	6'759	40
6	OW	-62'464	-55'454	-7'010	-183
7	NW	13'834	13'447	387	1
8	GL	-62'473	-39'919	-22'555	-585
9	ZG	180'237	177'021	3'216	-31
10	FR	-380'766	-365'282	-15'484	-8
11	SO	-214'787	-203'841	-10'945	-36
12	BS	69'680	57'349	12'331	64
13	BL	19'311	23'726	-4'415	-18
14	SH	-12'675	-20'608	7'933	110
15	AR	-59'437	-41'296	-18'141	-350
16	AI	-17'988	-13'692	-4'296	-294
17	SG	-284'871	-291'781	6'910	24
18	GR	-244'433	-224'182	-20'251	-93
19	AG	-129'722	-71'483	-58'238	-101
20	TG	-236'751	-212'105	-24'646	-90
21	TI	-36'501	22'101	-58'602	-186
22	VD	13'092	-121'338	134'429	211
23	VS	-445'139	-482'970	37'832	190
24	NE	-147'983	-159'147	11'163	75
25	GE	236'119	230'126	5'993	-4
26	JU	-115'133	-124'457	9'325	146
	Total	-2'724'173	-2'767'754	43'581	

Les paiements compensatoires totaux en valeur nette diminuent de 44 millions de francs par rapport aux valeurs du troisième message sur la RPT, en raison de l'abandon de la compensation des cas de rigueur pour le canton de Vaud.

Vaud est donc confronté, par rapport aux données du troisième message, à un surcroît de charges dû aux paiements relevant de la péréquation horizontale des ressources. Au lieu d'avoir droit à un versement de 121 millions de francs net en 2008, il lui faudra déboursier 13 millions de francs.

